

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.



**ANALISIS HAK KEPEMILIKAN DAN KOS TRANSAKSI KE
ARAH PENINGKATAN KUALITI HIDUP MANGSA BANJIR DI
DAERAH KUBANG PASU KEDAH**



NOOR HADZLIDA AYOB

UUM
Universiti Utara Malaysia

**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2019**

**ANALISIS HAK KEPEMILIKAN DAN KOS TRANSAKSI KE
ARAH PENINGKATAN KUALITI HIDUP MANGSA BANJIR DI
DAERAH KUBANG PASU KEDAH**



**Tesis ini dikemukakan ke Ghazali Shafie Graduate School of Government,
bagi memenuhi syarat Penganugerahan Ijazah Doktor Falsafah
Universiti Utara Malaysia**



Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa
(College of Law, Government and International Studies)
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

NOOR HADZLIDA AYOB (94784)

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of)

Ph.D

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**ANALISIS HAK KEPEMILIKAN DAN KOS TRANSAKSI KE ARAH PENINGKATAN KUALITI
HIDUP MANGSA BANJIR DI DAERAH KUBANG PASU, KEDAH**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada **12 Ogos 2018**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: **August 12, 2018***

Pengerusi Viva
(Chairman for Viva)

**PROF. MADYA DR. MUHAMMAD
FUAD OTHMAN**

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar
(External Examiner)

PROF. MADYA DR. HARYATI SHAFII

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam
(Internal Examiner)

**PROF. MADYA DR. TUAN PAH
ROKIAH SYED HUSSAIN**

Tandatangan
(Signature)

Tarikh: **12 Ogos 2018**
Date

Nama Pelajar
(Name of Student) : NOOR HADZLIDA AYOB (94784)

Tajuk Tesis
(Title of the Thesis) : ANALISIS HAK KEPEMILIKAN DAN KOS TRANSAKSI KE ARAH
PENINGKATAN KUALITI HIDUP MANGSA BANJIR DI DAERAH
KUBANG PASU, KEDAH

Program Pengajian
(Programme of Study) : PH.D

Penyelia
(Supervisor) : PROF. MADYA DR. MOHD FO'AD SAKDAN



Tandatangan
(Signature)



UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Dalam membentangkan tesis ini bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk ijazah Doktor Falsafah (PhD), Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa perpustakaan Universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Dekan Ghazali Shafie Graduate School of Government (GSGSG) diberi kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebarang bentuk, sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya, bagi tujuan kesarjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis dari saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan dalam tesis saya.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau menggunakan mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya hendaklah dialamatkan kepada:



Dekan (Ghazali Shafie Graduate School of Government)
UUM College of Law, Government and International Studies (UUM COLGIS)
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok
Kedah Darul Aman

ABSTRAK

Banjir merupakan bencana yang paling kerap berlaku di Malaysia dan kesan daripada bencana tersebut mampu menyebabkan tahap kualiti hidup mangsa banjir semakin terjejas. Bagi memastikan tahap kualiti hidup ini sentiasa terkawal, maka penginstitusian sistem pengurusan banjir dibentuk untuk meningkatkan semula tahap kualiti hidup mangsa. Namun, sehingga kini, tahap penginstitusian sistem pengurusan banjir masih lagi dipertikaikan. Hal ini kerana permasalahan tentang tahap keupayaan institusi dalam melaksanakan peranan penginstitusian tersebut masih lagi berterusan. Justeru, kajian ini dilaksanakan bagi mengkaji secara lebih terperinci terhadap dua aspek utama penginstitusian iaitu dari sudut hak kepemilikan dan kos transaksi terhadap peningkatan kualiti hidup mangsa banjir. Terdapat tiga persoalan di dalam kajian ini iaitu, pertama, sejauhmanakah hak kepemilikan dan kos transaksi mampu meningkatkan tahap kualiti hidup mangsa banjir. Kedua, untuk mengkaji adakah faktor demografi seperti umur, jantina, pendapatan dan pendidikan menjadi penyederhana kepada peningkatan tahap kualiti hidup mangsa. Ketiga, untuk menganalisis bagaimana sistem pengurusan banjir yang dapat dilaksanakan bagi meningkatkan tahap kapasiti institusi pengurusan banjir agar ia mampu berperanan untuk meningkatkan tahap kualiti hidup mangsa. Ini adalah merupakan kajian kaedah campuran menggunakan reka bentuk transformatif di dalam proses pengumpulan dan analisis data. Seramai 335 responden terlibat dalam proses analisis data kuantitatif dan sembilan responden terlibat bagi analisis kualitatif. Hasil dapatan kajian kuantitatif menunjukkan aspek hak kepemilikan dan kos transaksi adalah signifikan ke arah peningkatan kualiti hidup mangsa banjir. Dari sudut penyederhana pula, aspek tahap pendidikan merupakan penyederhana dalam meningkatkan tahap kualiti hidup mangsa. Seterusnya dapatan kualitatif memperjelaskan dengan lebih lanjut tentang tahap kapasiti institusi pengurusan banjir, di mana terdapat beberapa kelemahan dari sudut proses penginstitusian yang dikenal pasti. Antara yang signifikan ialah tiada penyelarasan terhadap bantuan luar atau badan bukan kerajaan (NGO), kelemahan dari sudut kefahaman dan pematuhan terhadap Prosedur Operasi Standard (SOP) serta isu oportunisme yang berlaku semasa proses penyaluran bantuan. Oleh itu, kajian ini mencadangkan penambahbaikan iaitu menjadikan teknikal sebagai satu aspek yang formal di dalam institusi bagi meningkatkan lagi tahap kapasiti institusi dalam menyalurkan perkhidmatan sekali gus meningkatkan tahap kualiti hidup mangsa banjir.

Kata Kunci: Banjir, Sistem Pengurusan Banjir, Penginstitusian, Kualiti Hidup, Hak Kepemilikan, Kos Transaksi

ABSTRACT

Flood is the most frequent catastrophic events in Malaysia and the effect of this disaster could produce an impact on the quality of life (QoL) of the flood victims. To ensure the QoL remains under control, the institutionalization of the flood management system is designed, so that, it could rebuild the QoL of the victims. Unfortunately, until now, the level of institutionalization of the flood management system is still being disputed. This is because, the problem of institutional capacity in implementing the institutionalization roles still continues. Hence, this study is conducted to examine two main elements of institutionalization, which are, property rights and transaction costs in improving the QoL of flood victims. Three research questions are stated, firstly, the extent of the property rights and transaction costs in improving the QoL of the victims. Secondly, to analyse whether demographic factors such as age, gender, income, and education are moderators in enhancing the QoL of the victim. Thirdly, to examine how the flood management system could be implemented to improve the capacity of the institution in enhancing the QoL of the victims. This is a mixed methods study using transformative design in the process of data collection and analysis. A total of 335 respondents were involved in the quantitative part, while nine respondents participated in the qualitative analysis. The result of the quantitative aspect reveals property rights and transaction costs are significant in improving the QoL of the victims, while education has functioned as the moderator in improving the QoL of the victims. Qualitative findings further clarified about the level of institutional capacity, where several shortcomings have been identified in the institutionalization process. Among the major ones are, non-coordination of external assistance or non-governmental organizations (NGOs), weaknesses in understanding and compliance with the Standard Operating Procedure (SOPs) as well as opportunism issues that occurred during the aid distribution process. Therefore, this study proposes several improvements through formalizing the technical aspects of the institution to further enhance the institutional capacity in channeling services simultaneously improving the QoL of flood victims.

Keywords: Flood, Flood Management System, Institutionalization, Quality of Life, Property Rights, Transaction Costs

PENGHARGAAN

Dengan nama Allah yang Maha Pemurah lagi Maha Penyayang serta selawat ke atas junjungan besar Nabi Muhammad s.a.w.

Alhamdulillah, syukur ke hadrat Ilahi, dengan limpah kurnia dan keizinanNya, tesis ini dapat disempurnakan. Tidak dapat dinafikan, pelbagai ujian dan dugaan yang ditempuhi sepanjang tempoh pengajian di peringkat PhD ini, namun segala yang berlaku itu sesungguhnya telah ditetapkan berdasarkan aturan dari yang maha pencipta. Dengan kepercayaan bahawa segala pemberian dari Allah adalah yang terbaik dan sentiasa tepat pada waktunya membuatkan diri ini tidak pernah putus mengucapkan syukur atas segalanya nikmat dan rahmatNya.

Dikesempatan ini saya ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada suami tercinta (Mohd Amar) yang sentiasa berada di sisi dikala susah dan senang serta tidak pernah jemu memberikan kata semangat, nasihat serta menjadi teman untuk berdiskusi sepanjang pengajian. Penghargaan teristimewa buat anak tercinta Nur Rafa Luthfia yang sentiasa menemani ibu dan ayah walau ke mana saja dan menjadi penawar segala duka. Sanjungan tinggi ditujukan khas buat ibunda Halimah Senapi dan ayahanda Ayob Abd Razak serta kedua ibu dan abah mertua Armah Arshad dan Aziz Chin yang mana sehingga saat ini tidak pernah jemu menghulurkan nasihat dan galakkan serta memayungi dengan redha dan doa. Semoga kehidupan mereka sentiasa dilimpahi dengan kegembiraan, kesihatan yang baik, dimakbulkan segala doa serta dirahmati Allah s.w.t.

Begitu juga ucapan terima kasih yang tidak terhingga ditujukan kepada adik-beradik iaitu Nor Azira dan abang Nurul Azmi, Noor Jannah dan abang Yusri, Mohamad Naim dan Mumu serta adik-beradik ipar terutamanya kepada abang Amir dan kak Ada yang banyak membantu dan menyokong kami sekeluarga. Semoga Allah merahmati hidup kalian.

Teristimewa, jutaan terima kasih dan penghargaan ditujukan kepada penyelia saya Prof. Dr. Mohd Fo'ad Sakdan yang selalu memberikan nasihat, meluangkan masa dan sentiasa memberikan sokongan dari awal sehingga penyelidikan ini disiapkan. Semoga Prof. memperoleh rahmat dan keberkatan hidup di dunia dan di akhirat. Selain itu, tidak dilupakan juga kepada pensyarah-pensyarah dan rakan-rakan yang terlibat dalam kajian pengurusan banjir yang banyak membantu serta memberi tunjuk ajar dan dorongan sepanjang berada di bawah geran LRGS, khasnya kepada Allahyarham Prof. Dr. Najib Bin Hj. Ahmad Marzuki yang telah pergi buat selama-lamanya pada 2 Oktober 2018. Semoga Allah menempatkan beliau dalam kalangan orang-orang yang beriman, Aamiin.

Ribuan terima kasih juga ditujukan kepada responden-responden (wakil rakyat, pegawai-pegawai kerajaan dan mangsa banjir) yang sudi menjawab soal selidik yang diedarkan serta memberi kerjasama untuk ditemubual. Akhir sekali, semoga tesis ini dapat memberi manfaat kepada semua pembaca dan semoga segala usaha mendapat keredhaan dari Allah s.w.t.

SENARAI KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	iv
SENARAI KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI RAJAH	x
SENARAI SINGKATAN	xi
SENARAI LAMPIRAN	xiii

BAB SATU: PENGENALAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Penyataan Masalah	3
1.3 Persoalan Kajian	10
1.4 Objektif Kajian	11
1.5 Signifikan Kajian	11
1.6 Skop Kajian	12
1.7 Struktur Tesis	15
1.8 Kesimpulan	17

BAB DUA: ULASAN KARYA	19
2.1 Pengenalan	19
2.2 Hak Kepemilikan	19
2.2.1 Konsep Hak Kepemilikan	20
2.2.2 Operasional Hak Kepemilikan dalam Institusi Pengurusan Banjir	27
2.3 Kos Transaksi	29
2.3.1 Konsep Kos Transaksi	30
2.3.2 Operasional Kos Transaksi dalam Institusi Pengurusan Banjir	36
2.4 Kualiti Hidup	38
2.4.1 Konsep Kualiti Hidup	39
2.4.2 Operasional Kualiti Hidup dalam Institusi Pengurusan Banjir	45

2.5 Fungsi Dan Kapasiti Institusi Pengurusan Bencana	46
2.5.1 Koordinasi dan Penyusunan Institusi	47
2.5.2 Kepakaran dan Penggunaan Teknologi	49
2.6 Senario Banjir di Malaysia	50
2.6.1 Fungsi Institusi Pengurusan Bencana Banjir di Malaysia	51
2.6.2 Kapasiti Institusi Pengurusan Bencana Banjir di Malaysia	53
2.7 Hubung Kait Pemboleh Ubah Kajian	56
2.7.1 Hak Kepemilikan Ke Arah Peningkatan Kualiti Hidup	56
2.7.2 Kos Transaksi Ke Arah Peningkatan Kualiti Hidup	60
2.7.3 Faktor Demografi Sebagai Penyederhana	62
2.8 Hipotesis Kajian	64
2.9 Kesimpulan	66
 BAB TIGA: TEORI DAN KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN	 67
3.1 Pengenalan	67
3.2 Falsafah Institusi “ <i>Institutions Matters</i> ”	67
3.2.1 Institusi	68
3.2.2 Teori Institusi Lama (Old Institutional Theory)	74
3.2.3 Teori Institusi Baru (New Institutional Theory)	79
3.2.4 Teori Kategorisasi Diri (Self-Categorization Theory)	87
3.3 Pembentukan Teori Kajian	90
3.4 Kerangka Konseptual Kajian	93
3.5 Kesimpulan	96
 BAB EMPAT: METODOLOGI	 97
4.1 Pengenalan	97
4.2 Pertimbangan Awal Dalam Melaksanakan Kajian	97
4.2.1 Paradigma atau ‘ <i>Philosophical Worldview</i> ’	98
4.2.2 Reka Bentuk Kajian	102
4.3 Fasa Pertama – Kaedah Kuantitatif	105
4.3.1 Proses Pengumpulan Data Kuantitatif	105
4.3.2 Proses Analisis Data Kuantitatif	134
4.4 Fasa Kedua – Kaedah Kualitatif	142
4.4.1 Proses Pengumpulan Data Kualitatif	143

4.4.2 Proses Analisis Data Kualitatif	149
4.5 Interpretasi Hasil Analisis Kajian	153
4.6 Kesimpulan	157
BAB LIMA: ANALISIS DAPATAN KUANTITATIF	158
5.1 Pengenalan	158
5.2 Analisis Deskriptif	158
5.2.1 Umur	159
5.2.2 Jantina	160
5.2.3 Bangsa	161
5.2.4 Agama	162
5.2.5 Tahap Pendidikan	162
5.2.6 Pendapatan	164
5.3 Analisis PLS-SEM	166
5.3.1 Kriteria Penilaian bagi Model Pengukuran	166
5.3.2 Analisis Model Pengukuran Institusi Pengurusan Banjir	168
5.3.3 Kriteria Penilaian bagi Model Struktural	177
5.3.4 Analisis Model Struktural Institusi Pengurusan Banjir	179
5.3.5 Analisis PLS-MGA	182
5.3.6 <i>Important-Performance Map Analysis (IPMA)</i>	186
5.4 Kesimpulan	188
BAB ENAM: ANALISIS DAPATAN KUALITATIF DAN INTERPRETASI	190
6.1 Pengenalan	190
6.2 Peringkat Pra-Kefahaman	190
6.2.1 Kualiti Hidup Mangsa Banjir	191
6.2.2 Penyediaan dan Jaminan Hak Kepemilikan	193
6.2.3 Pengurangan Kos Transaksi	194
6.2.4 Sumbangan Fungsi Institusi kepada Kualiti Hidup	196
6.3 Peringkat Kefahaman	198
6.3.1 Kriteria Kualiti Hidup Subjektif Mangsa Banjir	198
6.3.2 Hak Kepemilikan Mangsa Banjir	208
6.3.3 Isu Kos Transaksi	215
6.4 Peringkat Kefahaman Menyeluruh	222

6.5 Kesimpulan	230
BAB TUJUH: KESIMPULAN DAN CADANGAN	232
7.1 Pengenalan	232
7.2 Kesimpulan Hasil Kajian	232
7.2.1 Kesimpulan Objektif Pertama	232
7.2.2 Kesimpulan Objektif Kedua	233
7.2.3 Kesimpulan Objektif Ketiga	234
7.3 Implikasi Kajian	237
7.3.1 Implikasi terhadap Teori	238
7.3.2 Implikasi terhadap Institusi Pengurusan Banjir	238
7.4 Limitasi Dan Cadangan	239
7.4.1 Limitasi Kajian dan Cadangan Kajian Seterusnya	239
7.4.2 Cadangan Perubahan kepada Institusi Pengurusan Banjir	240
7.5 Penutup	242
RUJUKAN	243
LAMPIRAN	256



SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Isu Hak Bantuan Semasa Banjir	5
Jadual 1.2	Kawasan Berisiko Banjir di Negeri Kedah	14
Jadual 2.1	Konseptual dan Operasional Hak Kepemilikan Mangsa Banjir	29
Jadual 2.2	Konseptual dan Operasional Kos Transaksi Mangsa Banjir	38
Jadual 2.3	Konseptual dan Operasional Kualiti Hidup Mangsa Banjir	46
Jadual 4.1	Perbandingan Saiz Sampel	109
Jadual 4.2	Jumlah Sampel yang di perlukan bagi setiap Kawasan	115
Jadual 4.3	Analisis Faktor Penerokaan konsep Hak Kepemilikan	125
Jadual 4.4	Analisis Faktor Penerokaan konsep Kos Transaksi	128
Jadual 4.5	Analisis Faktor Penerokaan konsep Kualiti Hidup	130
Jadual 4.6	Objektif dan Kaedah Analisis	139
Jadual 5.1	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Umur	159
Jadual 5.2	Kategori Umur (Tiga Kumpulan)	160
Jadual 5.3	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Jantina	160
Jadual 5.4	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Bangsa	161
Jadual 5.5	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Agama	162
Jadual 5.6	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Pendidikan	163
Jadual 5.7	Kategori Tahap Pendidikan (Dua Kumpulan)	164
Jadual 5.8	Jumlah Responden Berdasarkan Kategori Pendapatan	164
Jadual 5.9	Kategori Pendapatan (Dua Kumpulan)	165
Jadual 5.10	Kebolehpercayaan dan Kesahan Memusat	172
Jadual 5.11	Kesahan Diskriminan Analisis <i>Fornell-Larcker criterion</i>	173
Jadual 5.12	Kesahan Diskriminan Analisis HTMT	174
Jadual 5.13	Nilai AVE dan Nilai Pemberat Luar Indikator Formatif	176
Jadual 5.14	Nilai Pekali Laluan, Sisihan Piawai, Nilai t dan Nilai p	180
Jadual 5.15	Nilai R^2 , Q^2 , saiz kesan f^2 dan saiz kesan q^2	182
Jadual 5.16	Analisis Pengukuran <i>invarian</i> melalui kaedah MICOM	183
Jadual 5.17	Pengujian Hipotesis PLS-MGA	185
Jadual 5.18	Nilai Prestasi dan Kepentingan terhadap Kualiti Hidup	187

SENARAI RAJAH

<i>Rajah 2.1</i>	Konsep hak kepemilikan cara dan matlamat	21
<i>Rajah 2.2</i>	Jenis dan kategori barangan	25
<i>Rajah 2.3</i>	Proses perubahan dan penentuan hak kepemilikan	26
<i>Rajah 2.4</i>	Konsep kualiti hidup dan standard kehidupan	44
<i>Rajah 2.5</i>	Peringkat dan jawatankuasa pengurusan bencana	52
<i>Rajah 2.6</i>	Fungsi dan kapasiti institusi dalam mencapai matlamat dasar	54
<i>Rajah 3.1</i>	Konsep teori institusi baru	86
<i>Rajah 3.2</i>	Pembentukan teori kajian	92
<i>Rajah 3.3</i>	Kerangka konseptual Kajian	95
<i>Rajah 4.1</i>	Reka bentuk transformatif	104
<i>Rajah 4.2</i>	Prosedur persampelan	113
<i>Rajah 4.3</i>	Proses pembinaan alat ukur kajian	118
<i>Rajah 4.4</i>	Sampel responden melalui teknik persampelan bertujuan	144
<i>Rajah 4.5</i>	Tema soalan yang diajukan kepada responden kualitatif	147
<i>Rajah 4.6</i>	Contoh proses analisis dengan pengekodan hibrid	151
<i>Rajah 4.7</i>	Proses lingkaran hermeneutik	155
<i>Rajah 5.1</i>	Model pengukuran <i>repeated indicator approach</i> (awal)	169
<i>Rajah 5.2</i>	Model pengukuran <i>repeated indicator approach</i> (akhir)	170
<i>Rajah 5.3</i>	<i>Redundancy analysis assessment</i> konstruk kajian	176
<i>Rajah 5.4</i>	Model pengukuran formatif <i>two-stage approach</i>	177
<i>Rajah 5.5</i>	Analisis butstrap terhadap model struktural kajian	180
<i>Rajah 5.6</i>	<i>Important-performance map</i>	187
<i>Rajah 6.1</i>	Hasil analisis tematik bagi kualiti hidup subjektif	207
<i>Rajah 6.2</i>	Hasil analisis tematik bagi hak kepemilikan mangsa banjir	214
<i>Rajah 6.3</i>	Hasil analisis tematik bagi isu kos transaksi	221
<i>Rajah 6.4</i>	Hasil analisis tematik keseluruhan kajian	226
<i>Rajah 6.5</i>	Kerangka proses institusi dalam pengurusan banjir	228

SENARAI SINGKATAN

AMOS	<i>Analysis of Moment Structure</i>
ANOVA	<i>Analysis of Variance</i>
ATM	Angkatan Tentera Malaysia
AVE	<i>Average Variance Extracted</i>
CB-SEM	<i>Covarians-based – Structural Equation Modelling</i>
DO	<i>District Officer</i>
EFA	<i>Exploratory Factor Analysis</i>
HCM	<i>Hierarchical Component Model</i>
HOC	<i>Higher Order Construct</i>
HTMT	<i>Heterotrait-Monotrait Ratio</i>
IPMA	<i>Important-Performance Map Analysis</i>
JKKK	Jawatankuasa Kemajuan Kampung
JKM	Jabatan Kebajikan Masyarakat
JPAM	Jabatan Pertahanan Awam
JPBBD	Jawatankuasa Pengurusan Bencana dan Bantuan Daerah
JPBBN	Jawatankuasa Pengurusan Bencana dan Bantuan Negeri
JPBBP	Jawatankuasa Pengurusan Bencana dan Bantuan Pusat
JPS	Jabatan Pengairan dan Saliran
KMO	<i>Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy</i>
LISREL	<i>Linear Structural Relations</i>
LOCs	<i>Lower Order Constructs</i>
MADA	Lembaga Kemajuan Pertanian Muda
MCE	Malaysia Certificate of Education
MICOM	<i>Measurement Invariance of Composites</i>
MKN	Majlis Keselamatan Negara
NGO	<i>Non-Governmental Organization</i>
OIE	<i>Old Institutional Economics</i>
OTG	<i>Omnibus Test of Group Differences</i>
PAS	Parti Islam Se-Malaysia
PBSM	Persatuan Bulan Sabit Merah Malaysia
PLS	<i>Partial Least Square</i>

PLSc	<i>Consistent Partial Least Square</i>
PLS-MGA	<i>Partial Least Square – Multigroup Analysis</i>
PLS-SEM	<i>Partial Least Square – Structural Equation Modelling</i>
PMR	Penilaian Menengah Rendah
R&D	<i>Research and Development</i>
RELA	Jabatan Sukarelawan Malaysia
SEM	<i>Structural Equation Modelling</i>
SOP	<i>Standard Operating Procedure</i>
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
SRMR	<i>Standardized Root Mean Square Residual</i>
SRP	Sijil Rendah Pelajaran
STPM	Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia
TIB	Teori Institusi Baru
TIL	Teori Institusi Lama
TKD	Teori Kategorisasi Diri
UMNO	<i>United Malay National Organization</i>
VIF	<i>Variance Inflation Factor</i>
VIP	<i>Very Important Person</i>
WHO	<i>World Health Organization</i>
WHOQOL	<i>World Health Organization, Quality of Life</i>

SENARAI LAMPIRAN

Lampiran A Soal Selidik Kajian

256



BAB SATU

Pengenalan

1.1 Pengenalan

Bencana banjir merupakan fenomena bencana alam yang paling kerap berlaku di Malaysia. Walaupun banjir merupakan fenomena bermusim yang berlaku pada setiap tahun, namun dalam aspek pengurusan seperti menguruskan hak kebajikan terhadap mangsa banjir, ia dilihat melalui proses yang sangat perlahan. Struktur institusi pengurusan banjir seperti aspek penentuan hak kepemilikan dan juga proses transaksi kepada mangsa banjir dilihat masih sering dipertikaikan tentang keberkesanannya. Walaupun terdapat pelbagai organisasi yang menggerakkan proses tersebut seperti Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), Jabatan Pertahanan Awam (JPAM), Bomba, agensi kesihatan serta pihak badan bukan kerajaan (NGOs), namun dengan pelbagai organisasi tersebut, fungsi institusi pengurusan banjir masih tetap kurang jelas dan mangsa banjir dilihat masih keliru tentang hak mereka dan juga tentang proses transaksi yang sepatutnya berlaku bagi mendapatkan hak tersebut.

Aspek permasalahan dari sudut institusi ini bukanlah perkara baharu, sebaliknya ia telah dibangkitkan oleh Chan (1997), lebih awal dalam menjelaskan kenapa penyusunan institusi ini perlu dilakukan, dan bagaimana organisasi yang menggerakkan institusi ini mampu berperanan agar institusi pengurusan banjir mampu tersusun dengan baik. Namun perkara ini dilihat kurang mendapat perhatian, dan Chan (2015) dilihat sekali lagi membangkitkan perkara yang sama, dan menyatakan bahawa

RUJUKAN

- Agensi Pengurusan Bencana Negara. (2016). Portal Bencana Malaysia. Diakses daripada <http://portalbencana.ndcc.gov.my/Portal/Disaster/StatsByNoOfEvent>
- Akerkar, S. (2007). Disaster mitigation and furthering women's rights learning from the tsunami. *Gender, Technology and Development*, 11(3), 357–388.
- Allen, K. M. (2006). Community-based disaster preparedness and climate adaptation: Local capacity-building in the Philippines. *Disasters*, 30(1), 81–101.
- Anderson, G., & Arsenault, N. (1998). *Fundamentals of educational research* (2nd ed.). London: Falmer Press.
- Antonakis, J., Bendahan, S., Jacquart, P., & Lalive, R. (2010). On making causal claims: A review and recommendations. *Leadership Quarterly*, 21(6), 1086–1120.
- Ardalan, A., Mazaheri, M., Vanrooyen, M., Mowafi, H., Nedjat, S., Naieni, K. H., & Russel, M. (2011). Post-disaster quality of life among older survivors five years after the Bam earthquake: Implications for recovery policy. *Ageing and Society*, 31(02), 179–196.
- Azmawati, M. N., Najibah, E., Hatta, M. D. A. Z., & Norfazilah, A. (2014). Quality of life by stage of cervical cancer among Malaysian patients. *Asian Pacific Journal of Cancer Prevention*, 15(13), 5283–5286.
- Baker, D., & Refsgaard, K. (2007). Institutional development and scale matching in disaster response management. *Ecological Economics*, 63(2), 331–343.
- Barzel, Y. (1997). *Economic analysis of property rights*. London: Cambridge University Press.
- Baur, N. (2009). Problems of linking theory and data in Historical Sociology and Longitudinal Research. *Historical Social Research*, 34(1), 7–21.
- Baur, N., & Ernst, S. (2011). Towards a process-oriented methodology: Modern social science research methods and Norbert Elias's figurational sociology. *The Sociological Review*, 59(1), 117–139.
- Becker, J., Klein, K., & Wetzels, M. (2012). Hierarchical latent variable models in PLS-SEM: Guidelines for using reflective-formative type models. *Long Range Planning*, 45(5–6), 359–394.
- Becker, L. C. (2014). *Property rights: Philosophical foundations*. New York: Routledge.
- Beckert, J. (2010). Institutional isomorphism revisited: Convergence and divergence in institutional change. *Sociological Theory*, 28, 150–166.

- Bérenger, V., & Verdier-Chouchane, A. (2007). Multidimensional measures of well-being: Standard of living and quality of life across countries. *World Development*, 35(7), 1259–1276.
- Boesen, N. (2006). Governance and accountability: How do the formal and informal interplay and change? Dalam J. Jütting, D. Drechsler, S. Bartsch & I. de Soysa (Ed.), *Informal institutions: How social norms help or hinder development* (hlm. 83-100). Paris: OECD Publications.
- Bontekoe, R. (1996). *Dimensions of the hermeneutic circle*. New Jersey: Humanities Press.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101.
- Brown, H. C. P., Smit, B., Somorin, O. A., Sonwa, D. J., & Nkem, J. N. (2014). Climate change and forest communities: Prospects for building institutional adaptive capacity in the Congo Basin forests. *Ambio*, 43(6), 759–769.
- Burton, L. J., & Mazerolle, S. M. (2011). Survey instrument validity part 1: Principles of survey instrument development and validation in athletic training education research. *Athletic Training Education Journal*, 6(1), 27–35.
- Chan, N. W. (1997). Institutional arrangements for flood hazard management in Malaysia: An evaluation using the criteria approach. *Disasters*, 21(3), 206–222.
- Chan, N. W. (2012). Impacts of disasters and disasters risk management in Malaysia: The case of floods. Dalam Y. Sawada & S. Oum (Ed.), *Economic and welfare impacts of disasters in east Asia and policy responses*. (hlm. 503–551). Jakarta: ERIA.
- Chan, N. W. (2015). Impacts of disasters and disaster risk management in Malaysia: The case of floods. Dalam D. P. Aldrich, S. Oum & Y. Sawada (Ed.), *Resilience and recovery in Asian disasters: Community ties, market mechanisms, and governance* (hlm. 239–265). New York: Springer.
- Chan, N. W., Ku Ruhana, K. M., & Mohd Zaini, A. K. (2016). Assessing different types of flood losses in Kelantan state in Malaysia during the December 2014 flood. Dibentangkan di *1st International Conference on Society, Space & Environment* (hlm. 9–16).
- Chang, H. J. (2014). *Economics: The user's guide*. New York: Pelican Books.
- Chesbrough, H. (2011). *Open services innovation: Rethinking your business to grow and compete in a new era*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Chesbrough, H., Vanhaverbeke, W., & West, J. (2006). *Open innovation: Researching a new paradigm*. New York: Oxford University Press.

- Chin, W. W., & Dibbern, J. (2010). An introduction to a permutation based procedure for multi-group PLS analysis: Results of tests of differences on simulated data and a cross cultural analysis of the sourcing of information system services between Germany and the USA. Dalam V. E. Vinzi, W. W. Chin, J. Henseler, & H. Wang (Ed.), *Handbook of partial least squares. Concepts, methods and applications* (hlm. 171–193). Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag.
- Chua, Y. P. (2011). *Kaedah dan statistik penyelidikan: Kaedah penyelidikan (Buku Satu)*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Chua, Y. P. (2012). *Kaedah dan statistik penyelidikan: Asas statistik penyelidikan (Buku Dua)*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Clay, J. (2002). Enhancing institutional capacity post-September 11th. *Administrative Theory & Praxis*, 24(3), 594–600.
- Coase, R. H. (1992). The institutional structure of production. *The American Economic Review*, 82(4), 713–719.
- Coase, R. H. (1998). The new institutional economics. *The American Economic Review*, 88(2), 72–74.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159.
- Collymore, J. (2011). Disaster management in the Caribbean: Perspectives on institutional capacity reform and development. *Environmental Hazards*, 10(1), 6–22.
- Connor, R. (2000). Are ITQs property rights? Definition, discipline and discourse. *FAO Fisheries Technical Paper*, (2), 29–38.
- Costanza, R., Fisher, B., Ali, S., Beer, C., Bond, L., Boumans, R., ... Snapp, R. (2007). Quality of life: An approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being. *Ecological Economics*, 61(2–3), 267–276.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (ed. ke-4). Boston: Pearson Education Inc.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (ed. ke-4). London: Sage Publications.
- Creswell, J. W., & Miller, D. L. (2000). Determining validity in qualitative inquiry. *Theory into Practice*, 39(3), 124–130.
- Crist, J. D., & Tanner, C. A. (2003). Interpretation/analysis methods in hermeneutic interpretive phenomenology. *Nursing Research*, 52(3), 202–205.
- Cross, J. E. (2001). Private property rights versus scenic views: A battle over place attachments. Dibentangkan di *12th Headwaters Conference*, Western State College (hlm. 1–11).

- Daniel, J. (2012). *Sampling essentials: Practical guidelines for making sampling choices*. California: Sage Publications.
- Danziger, J. N. (2007). *Understanding the political world: A comparative introduction to political science*. New York: Pearson Longman.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1994). *What is philosophy?* (H. Tomlinson & G. Burchell, Ed.). New York: Columbia University Press.
- Demsetz, H. (1967). Toward a theory of property rights. *The American Economic Review*, 57(2), 347–359.
- Designing theoretically-informed implementation interventions. (2006). *Implementation Science*, 1(1), 4. Diakses daripada <http://dx.doi.org/10.1186/1748-5908-1-4>
- Diener, E. D., & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40(1/2), 189–216.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (2000). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. Dalam *Economics Meets Sociology in Strategic Management* (hlm. 143–166). Emerald Group Publishing Limited.
- Dodman, D., & Satterthwaite, D. (2008). Institutional capacity, climate change adaptation and the urban poor. *IDS Bulletin - Institute of Development Studies*, 39(4), 67–74.
- Duina, F. (2011). *Institutions and the economy*. Cambridge: Polity Press.
- Egan, E. (1991). Relief and rehabilitation work in Mozambique: Institutional capacity and NGO executional strategies. *Development in Practice*, 1(3), 174–184.
- Eisner, E. W. (2017). *The enlightened eye: Qualitative inquiry and the enhancement of educational practice*. New York: Teachers College Press.
- El-Fadel, M., Zeinati, M., & Jamali, D. (2001). Water resources management in Lebanon: Institutional capacity and policy options. *Water Policy*, 3(5), 425–448.
- Elliott, J. R., & Pais, J. (2006). Race, class, and hurricane Katrina: Social differences in human responses to disaster. *Social Science Research*, 35(2), 295–321.
- Enarson, E., Fothergill, A., & Peek, L. A. (2007). Gender and disaster: Foundations and directions. Dalam H. Rodriguez, E. L. Quarantelli, & R. R. Dynes (Ed.), *Handbook of disaster research* (hlm. 130–146). New York: Springer.
- Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in Developmental Disabilities*, 16(1), 51–74.
- Fereday, J., & Muir-Cochrane, E. (2006). Demonstrating rigor using thematic analysis: A hybrid approach of inductive and deductive coding and theme development. *International Journal of Qualitative Methods*, 5(1), 80–92.

- Ferguson, N. (2014). *The great degeneration: How institutions decay and economies die*. New York: Penguin Books.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. London: Sage Publications.
- Fisher, R. J. (1993). Social desirability bias and the validity of indirect questioning. *Journal of Consumer Research*, 20, 303–315.
- Flora, C. B. (1998). Quality of life versus standard of living. *Rural Development News*, 22(4), 2–16.
- Foss, K., & Foss, N. J. (2005). Resources and transaction costs: How property rights economics furthers the resource-based view. *Strategic Management Journal*, 26(6), 541–553.
- Foss, N. J., & Klein, P. G. (2010). Critiques of transaction cost economics: An overview. Dalam P. G. Klein & M. E. Sykuta (Ed.), *The elgar companion to transaction cost economics* (hlm. 263–272). United Kingdom: Edward Elgar.
- Galenson, D. W. (1983). Reviewed work(s): Structure and change in economic history by Douglass C. North. *Journal of Political Economy*, 91(1), 188–190.
- Gertler, M. (2010). Rules of the game: The place of institutions in regional economic change. *Regional Studies*, 44(1), 1–15.
- Gomm, R. (2009). *Key concepts in social research methods*. New York: Palgrave Macmillan.
- Gravetter, F. J., & Forzano, L.-A. B. (2012). *Research methods for the behavioral sciences* (ed. ke-4). Belmont: Wadsworth Cengage Learning.
- Greif, A., & Kingston, C. (2011). Institutions: Rules or equilibria? Dalam *Political economy of institutions, democracy and voting* (hlm. 13–43). Springer Berlin Heidelberg.
- Grondin, J., & Weinsheimer, J. C. (1994). *Introduction to philosophical hermeneutics. Yale studies in hermeneutics*. London: Yale University Press.
- Hair, J. F. J., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate data analysis*. (ed. ke-7, jil. 1). London: Pearson Education Limited.
- Hair, J. F. J., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. California: Sage Publications.
- Hair, J. F. J., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)* (ed. ke-2). California: Sage Publications.
- Hair, J. F. J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2013). Partial least squares structural equation modeling : Rigorous applications, better results and higher acceptance. *Long Range Planning*, 46, 1–12.

- Hair, J. F. J., Sarstedt, M., Ringle, C. M., & Gudergan, S. P. (2018). *Advanced issues in partial least squares structural equation modeling*. London: Sage Publications.
- Haybron, D. (2000). Two philosophical problems in the Study of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 1, 207–225.
- Haybron, D. (2007). Life satisfaction, ethical reflection, and the science of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 8(1), 99–138.
- Helmke, G., & Levitsky, S. (2004). Informal institutions and comparative politics: A research agenda. *Perspectives on Politics*, 2(4), 725–740.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2016). Testing measurement invariance of composites using partial least squares. *International Marketing Review*, 33(3), 405–431.
- Hindriks, F., & Guala, F. (2015). Institutions, rules, and equilibria: A unified theory. *Journal of Institutional Economics*, 11(03), 459–480.
- Hinkin, T. R. (1998). A brief tutorial on the development of measures for use in survey questionnaires. *Organizational Research Methods*, 2(1), 104–121.
- Hinkin, T. R., Tracey, J. B., &ENZ, C. A. (1997). Scale construction: Developing reliable and valid measurement instruments. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 21(1), 100–120.
- Hobbes, T. (1999). *Leviathan*. Diakses daripada <http://oregonstate.edu/instruct/phl302/texts/hobbes/leviathan-contents.html> (Karya asal diterbitkan pada 1660).
- Hodgson, G. M. (1993). Institutional economics: Surveying the “old” and the “new.” *Metroeconomica*, 44(1), 1–28.
- Hodgson, G. M. (2006). What are institutions? *Journal of Economic Issues*, 40(1), 1–25.
- Høiseth, M., & Keitsch, M. (2015). Using phenomenological hermeneutics to gain understanding of stakeholders in healthcare contexts. *International Journal of Design [Online]*, 9(3).
- Ivey, J. L., Smithers, J., De Loë, R. C., & Kreutzwiser, R. D. (2004). Community capacity for adaptation to climate-induced water shortages: Linking institutional complexity and local actors. *Environmental Management*, 33(1), 36–47.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2014). *Jumlah mangsa banjir daerah Kubang Pasu November 2014*.
- Jabatan Peguam Negara (2016). Perintah gaji minima 2016.
- Janssens, A., Teugels, L., & van Meerbeeck, J. (2013). End of life care in lung cancer patients: Not at life’s end? *Annals of Palliative Medicine*, 2(4), 167–169.

- Jia, Z., Tian, W., Liu, W., Cao, Y., Yan, J., & Shun, Z. (2010). Are the elderly more vulnerable to psychological impact of natural disaster? A population-based survey of adult survivors of the 2008 Sichuan earthquake. *BMC Public Health*, 10(172), 1–11.
- Kahneman, D. (1994). New challenges to the rationality assumption. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 150(1), 18–36.
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation little Jiffy. *Psychometrika*, 35(4), 401–415.
- Kaiser, H. F., & Rice, J. (1974). Little Jiffy, Mark IV. *Educational and Psychological Measurement*, 34(1), 111–117.
- Kamarul, I., Mohd Hairry, I., Nor Kalsum, M. I., & Mazdi, M. (2017). Flood relief management for residents in Temerloh, Pahang, Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7(1281–1288).
- Kelley, K., & Preacher, K. J. (2012). On effect size. *Psychological Methods*, 17(2), 137–52.
- Kim, J., & Mahoney, J. T. (2005). Property rights theory, transaction cost theory and agency theory: An organizational economics approach to strategic management. *Managerial and Decision Economics*, 26(4), 223–242.
- Kinsella, E. A. (2006). Hermeneutics and critical hermeneutics: Exploring possibilities within the art of interpretation. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(3). Diakses daripada <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/145/319>
- Klein, D. B., & Robinson, J. (2011). Property: A bundle of rights? Prologue to the property symposium. *Econ Journal Watch*, 8(3), 193–204.
- Kolb, S. M. (2012). Grounded theory and the constant comparative method : Valid research strategies for educators. *Journal of Emerging Trends in Educational Research and Policy Studies*, 3(1), 83–86.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607–610.
- Kubota, Y. (2012). Facing a crisis with calmness? Citizens respond to the Fukushima nuclear disaster. *Japanese Journal of Political Science*, 13(03), 441–466.
- Lane, J. (2014). Institutionalism: “Institution” and “institutions matter.” *Open Journal of Political Science*, 4(1), 23–30.
- Langlois, R. N., & Everett, M. J. (1992). Complexity, genuine uncertainty, and the economics of organization. *Human Systems Management*, 11(2), 67–75.
- Levy, D. S., & Friedman, D. (1994). The revenge of the redwoods? Reconsidering property rights and the economic allocation of natural resources. *The University of Chicago Law Review*, 61(2), 493–526.

- Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2011). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences, revisited. Dalam N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Ed.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (ed. ke-4, hlm. 97–128). California: Sage Publications.
- Luna, E. M. (2001). Disaster mitigation and preparedness: The case of NGOs in the Philippines. *Disasters*, 25(3), 216–226.
- Maccallum, R. C., Widaman, K. F., Preacher, K. J., & Hong, S. (2001). Sample size in factor analysis: The role of model error. *Multivariate Behavioral Research*, 36(4), 611–637.
- Mackenzie, N., & Knipe, S. (2006). Research dilemmas: Paradigms, methods and methodology. *Issues in Educational Research*, 16(2), 193–205.
- Majlis Keselamatan Negara. (2000). *Arahan No. 20: Dasar dan mekanisme pengurusan bencana negara*.
- Majlis Keselamatan Negara. (2014). *Persiapan menghadapi bencana*.
- Marx, K., & Engels, F. (1948). *The communist manifesto*. New York: International Publishers.
- Mcgregor, S. L. T., & Goldsmith, E. B. (1998). Expanding our understanding of quality of life, standard of living, and well-being. *Journal of Family and Consumer Sciences*, 90(2), 2–6.
- Mertens, D. M. (2010). Philosophy in mixed methods teaching: The transformative paradigm as illustration. *International Journal of Multiple Research Approaches*, 4(1), 9–18.
- Mertens, D. M. (2012). Transformative mixed methods: Addressing inequities. *Qualitative Inquiry*, 56(6), 802–813.
- Merton, R. K. (1968). *Social theory and social structure*. New York: The Free Press.
- Meylahn, R. (2009). Narrative-critical approach as hermeneutical framework for a creative dialogue between biblical sources and secular extra-biblical sources: The Lord of the rings as an entry into the book of revelation. *Verbum et Ecclesia*, 30, 174–201.
- Milman, A., Bunclark, L., Conway, D., & Adger, W. N. (2013). Assessment of institutional capacity to adapt to climate change in transboundary river basins. *Climatic Change*, 121(4), 755–770.
- Mohamad Firdaus, M. S., Aliza, A. L., & Marini, O. (2017). The 2014 Flood disaster in Kemaman, Terengganu: Lessons from the Kemaman experience. Dibentangkan dalam *Proceedings of the 6th International Conference on Computing & Informatics* (hlm. 628–635).
- Morse, J. M. (2000). Determining sample size. *Qualitative Health Research*, 10(1), 3–5.

- Mustapha, S., & El-Harbawi, M. (2016). Assessing of feasible independent protection layers (IPLs) using layer of protection analysis (LOPA) for flood emergency risk management. *American Scientific Research Journal for Engineering, Technology and Sciences*, 26(4), 330–342.
- Muttarak, R., & Pothisiri, W. (2013). The role of education on disaster preparedness: Case study of 2012 Indian Ocean earthquakes on Thailand's Andaman coast. *Ecology and Society*, 18(4), 51.
- Najafi, N., Dubois, A., & Hulthén, K. (2013). Opportunism or strategic opportunity seeking? Three approaches to emerging country sourcing. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 19(1), 49–57.
- North, D. C. (1981). *Structure and change in economic history*. New York: W. W. Norton and Company Inc.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. New York: Cambridge University Press.
- North, D. C. (1995). The new institutional economics and third world development. Dalam J. Harriss, J. Hunter, & C. M. Lewis (Ed.), *The new institutional economics and third world development* (hlm. 17–26). New York: Routledge.
- North, D. C. (2016). Institutions and economic theory. *The American Economist*, 61(1), 72–76.
- Noussair, C. N., Trautmann, S. T., & Kuilen, G. Van De. (2014). Higher order risk attitudes, demographics and financial decisions. *The Review of Economic Studies*, 81(1), 325–355.
- Nur Zawani, Z., & Ahmad Mustafa, H. (2018). Adequacy of flood relief shelters: A case study in Perak, Malaysia. Dalam *E3S Web of Conferences* (hlm. 02016).
- Ogce, F., Ozkan, S., Okcin, F., Yaren, A., & Demiray, G. (2013). Evaluation of quality of life of breast cancer patient next-of-kin in Turkey. *Asian Pacific Journal of Cancer Prevention*, 14(5), 2771–2776.
- Olson, M. (1971). *The Logic of collective action: Public goods and the theory of group*. Cambridge: Harvard University Press.
- Ostrom, E. (1986). An agenda for the study of institutions. *Public Choice*, 48(1), 3–25.
- Ostrom, E. (2003). How types of goods and property rights jointly affect collective action. *Journal of Theoretical Politics*, 15(3), 239–270.
- Ostrom, E. (2005). Doing institutional analysis: Digging deeper than markets and hierarchies. Dalam *Handbook of new institutional economics* (hlm. 819–848).
- Ostrom, E. (2009). Design principles of robust property-rights institutions: What have we learned? Dalam *Land Policies and Property Rights* (hlm. 1–27).

- Ostrom, E., & Hess, C. (2008). Private and common property rights. Dalam *Encyclopedia of Law and Economics*. Northampton, MA: Edward Elgar.
- Perry, J., & Felce, D. (2002). Subjective and objective quality of life assessment: responsiveness, response bias, and resident: proxy concordance. *Mental Retardation*, 40(6), 445–456.
- Poncelet, J. L., & de Goyet, C. de V. (1995). Disaster preparedness: Institutional capacity building in the Americas. *World Health Statistics Quarterly. Rapport Trimestriel de Statistiques Sanitaires Mondiales*, 49(3–4), 195–199.
- Rahman, A. . (2012). Issue of disaster management preparedness: A case study of Directive 20 of National Security Council Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*, 3(5), 85–92.
- Reeves, S., Albert, M., Kuper, A., & Hodges, B. D. (2008). Why use theories in qualitative research? *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 337(7670), 631–634.
- Ringle, C. M., Wende, S., & Becker, J.-M. (2015). SmartPLS 3. SmartPLS GmbH.
- Ronkko, M., & Evermann, J. (2013). A critical examination of common beliefs about partial least squares path modeling. *Organizational Research Methods*, 16(3), 425–448.
- Rönkkö, M., McIntosh, C. N., & Antonakis, J. (2015). On the adoption of partial least squares in psychological research: Caveat emptor. *Personality and Individual Differences*, 87, 76–84.
- Rönkkö, M., McIntosh, C. N., Antonakis, J., & Edwards, J. R. (2016). Partial least squares path modeling: Time for some serious second thoughts. *Journal of Operations Management*, 47–48, 9–27.
- Rosenbloom, D. H., Kravchuk, R. S., & Clerkin, R. M. (2014). *Public administration: Understanding management, politics and law in the public sector* (ed. ke-8). New York: McGraw-Hill.
- Rothstein, B., & Teorell, J. (2008). What is quality of government: A theory of impartial institutions. *Governance*, 21(2), 165–190.
- Sachs, J. D. (2003). Institutions matter, but not for everything. *Finance and Development*, (June), 38–41.
- Said, M. Z., Gapor, S. A., & Abd Malik, A. A. (2013). Menangani masalah banjir di daerah Padang Terap, Kedah: Analisis persepsi dan tindakan pemimpin masyarakat tempatan. *Malaysian Journal of Society and Space*, 9(4), 142–149.
- Said, M. Z., Gapor, S. A., Samian, M. N., & Abd Malik, A. A. (2013). Konflik di pusat pemindahan banjir: Kajian kes di daerah Padang Terap, Kedah. *Malaysian Journal of Society and Space*, 9(1), 69–78.

- Saifulsyahira, J., Edre, M. A., Ahmad Farhan, A. F., & Juni, M. H. (2016). Governance of flood disaster management: Malaysian case study. *International Journal of Public Health and Clinical Sciences*, 3(1), 17–30.
- Saldaña, J. (2009). *The coding manual for qualitative researchers*. London: Sage Publications.
- Santagata, W. (2002). Cultural districts, property rights and sustainable economic growth. *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(1), 9–23.
- Sarstedt, M., Hair, J. F. J., Ringle, C. M., Thiele, K. O., & Gudergan, S. P. (2016). Estimation issues with PLS and CBSEM: Where the bias lies! *Journal of Business Research*, 69(10), 3998–4010.
- Sarstedt, M., Henseler, J., & Ringle, C. M. (2011). Multigroup analysis in partial least squares (PLS) path modeling: Alternative methods and empirical results. *Measurement and Research Methods in International Marketing (Advances in International Marketing)*, 22, 195–218.
- Scott, W. R. (2008). *Institutions and organizations: Ideas and interests* (ed. ke-3). New York: Sage Publications.
- Smith, A. (1998). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. Elecbook Classics. Diakses daripada <http://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=VHDXDAd55L8C&oi=fnd&pg=PA6&dq=An+Inquiry+Into+the+Nature+and+Causes+of+the+Wealth+of+Nations&ots=rfIRM0kPTI&sig=2-sWz79woHLmT6UF1702x21u7I4>
- Storbjörk, S., & Hedrén, J. (2011). Institutional capacity-building for targeting sea-level rise in the climate adaptation of Swedish coastal zone management: Lessons from Coastby. *Ocean and Coastal Management*, 54(3), 265–273.
- Suematsu, C. (2014). *Transaction cost management: Strategies and practices for a global open economy*. New York: Springer.
- Susniene, D., & Jurkauskas, A. (2009). The concepts of quality of life and happiness: Correlation and differences. *Engineering Economics*, 3, 58–66.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics* (ed. ke-6). New Jersey: Pearson Education Inc.
- Tahir, W., Jani, J., Endut, I. R., Mukri, M., Kordi, N. E., & Ali, N. E. M. (2016). Flood disaster management in Malaysia: Standard operating procedures (SOPs) review. Dibentangkan di *ISFRAM 2015* (hlm. 31–43). Singapore: Springer
- Thomas, E., & Magilvy, J. K. (2011). Qualitative rigor or research validity in qualitative research. *Journal for Specialists in Pediatric Nursing*, 16(2), 151–155.
- Tingley, E. (1998). Types of hermeneutics. *The Southern Journal of Philosophy*, XXXVI, 587–611.

- Toffel, M. W. (2002). *Contracting for servicing*. Harvard: Harvard Business School Press.
- Tridico, P. (2011). *Institutions, human development and economic growth in transition economies*. (J. Hölscher & H. Tomann, Ed.). London: Palgrave Macmillan.
- Tuan Pah Rokiah, S. H. (2010). *Pengaruh aspek fizikal dan gangguan manusia terhadap kejadian banjir di lembangan saliran Kelantan*. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Tuan Pah Rokiah, S. H., Abd Rahim, M. N., & Hamidi, I. (2014). The level of satisfaction towards flood management system in Kelantan, Malaysia. *Pertanika Journal of Social Science and Humanities*, 22(1), 257–269.
- Tuan Pah Rokiah, S. H., & Hamidi, I. (2011). Land use changes analysis for Kelantan basin using spatial matrix technique “Patch Analyst” in Relation to flood disaster. *Journal of Techno-Social*, 3(1), 1–13.
- Tuan Pah Rokiah, S. H., & Hamidi, I. (2016). Perubahan gunatanah dan kejadian banjir di lembangan saliran Kelantan. *Malaysian Journal of Society and Space*, 12(1), 118–128.
- Tuan Pah Rokiah, S. H., Hamidi, I., & Mat Khalid, M. N. (2015). Perubahan gunatanah dan taburan hujan luar biasa di daerah-daerah pedalaman Negeri Kedah. *Malaysian Journal of Society and Space*, 11(7), 58–69.
- Turner, J. C. (1987). A self-categorization theory. Dalam *Rediscovering the social group: A self-categorization theory* (Jil. 94, hlm. 42–67).
- Turner, J. C., & Reynolds, K. J. (2012). Self-categorization theory. Dalam *Handbook of theories of social psychology* (hlm. 399–418).
- Van Teijlingen, E., & Hundley, V. (2002). The importance of pilot studies. *Nursing Standard*, 16(40), 33–36.
- Williams, B., Onsmann, A., & Brown, T. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Journal of Emergency Primary Health Care*, 8(3), 1–13.
- Williamson, O. E. (1989). Transaction cost economics. *Handbook of Industrial Organization*, 1, 135–182.
- Williamson, O. E. (1993). Opportunism and its critics. *Managerial and Decision Economics*, 14(2), 97–107.
- Williamson, O. E. (1998). Transaction cost economics: How it works; where it is headed. *De Economist*, 146(1), 23–58.
- Williamson, O. E. (1999). Public and private bureaucracies: A transaction cost economics perspective. *The Journal of Law, Economics, & Organization*, 15(1), 12–39.

Yu, Y., Ohandja, D.-G., & Bell, J. N. B. (2012). Institutional capacity on water pollution control of the Pearl river in Guangzhou, China. *International Journal of Water Resources Development*, 28(2), 313–324.



LAMPIRAN

Lampiran A: Soal Selidik Kajian



UUM
Universiti Utara Malaysia

--	--	--

BORANG SOAL SELIDIK

ANALISIS HAK KEPEMILIKAN DAN KOS TRANSAKSI KE ARAH PENINGKATAN KUALITI HIDUP MANGSA BANJIR DI KUBANG PASU KEDAH

Tuan/Puan yang dihormati,

Saya dengan rendah hati ingin memohon jasa baik pihak tuan/puan untuk mengisi borang soal selidik yang disediakan ini. Soal selidik ini adalah bertujuan untuk mengenal pasti dan menilai tentang hak terhadap bantuan dan transaksi yang berlaku semasa menerima bantuan banjir. Selain itu, soal selidik ini juga digunakan untuk mengukur tahap kualiti hidup terhadap bantuan yang diterima semasa banjir.

Justeru, diharapkan pihak tuan/puan dapat mengisi sepenuhnya setiap persoalan yang diajukan dalam borang soal selidik ini. Maklumat diri tuan/puan tidak akan didedahkan dan akan menjadi kerahsiaan yang perlu dijaga oleh pihak saya. Hanya maklumat dari jawapan soal selidik ini sahaja yang akan digunakan untuk analisa hasil dapatan kajian dan penerbitan. Walau bagaimanapun keputusan kajian yang diperolehi tidak akan membawa kepada pengenalan diri pihak tuan/puan.

Hasil jawapan daripada soal selidik ini adalah penting bagi memastikan keputusan kajian yang diperolehi adalah lebih tepat dalam menggambarkan tahap kapasiti pengurusan banjir yang sebenar. Oleh itu dengan memberikan jawapan yang jujur dan ikhlas, diharapkan dapat membantu pihak saya mendapatkan gambaran keadaan sebenar tentang pengurusan banjir yang berlaku dan seterusnya membolehkan kajian ini memberikan cadangan tentang penambahbaikan atau penerusan dasar yang baik yang perlu dilakukan. Segala jasa baik dan kerjasama pihak tuan/puan dalam menjawab soal selidik ini saya dahului dengan ucapan ribuan terima kasih.

“ILMU, BUDI, BAKTI”

Noor Hadzlida Ayob
Prof. Madya Dr. Mohd Fo'ad Sakdan

Bahagian A: Maklumat Demografi

Mohon tandakan (✓) pada satu pilihan jawapan yang sesuai. Maklumat jawapan yang diberikan adalah sulit dan kerjasama daripada pihak tuan/puan untuk menjawab keseluruhan persoalan yang diajukan amatlah dihargai.

1. Umur saya berada dalam lingkungan:

☐ Di bawah 20 tahun

☐ 21 hingga 30 tahun

☐ 31 hingga 40 tahun

☐ 41 hingga 50 tahun

☐ 51 hingga 60 tahun

☐ 61 tahun ke atas

2. Jantina saya ialah:

☐ Lelaki

☐ Perempuan

3. Saya berbangsa:

☐ Melayu

☐ Cina

☐ India

☐ Lain-lain: _____

4. Saya beragama:

☐ Islam

☐ Buddha

☐ Hindu

☐ Kristian

☐ Lain-lain: _____

5. Tahap pendidikan saya:

☐ Sekolah rendah

☐ PMR/SRP

☐ SPM/MCE

☐ Sijil

☐ STPM/Diploma

☐ Ijazah

☐ Sarjana

☐ PhD

☐ Lain-lain: _____

6. Pendapatan bulanan saya secara kasar dalam lingkungan:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Tiada pendapatan
RM4,000 | <input type="checkbox"/> Antara RM3,001 hingga |
| <input type="checkbox"/> Di bawah RM1,000
RM5,000 | <input type="checkbox"/> Antara RM4,001 hingga |
| <input type="checkbox"/> Antara RM1,001 hingga RM2,000 | <input type="checkbox"/> RM5,001 ke atas |
| <input type="checkbox"/> Antara RM2,001 hingga RM3,000 | |

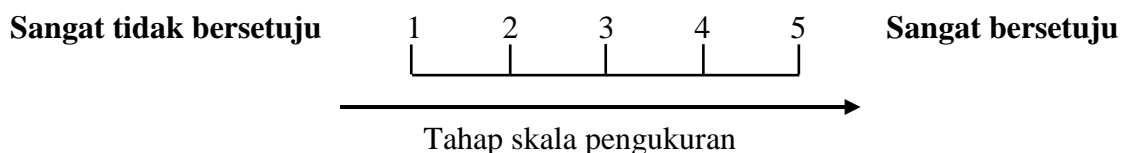


UUM
Universiti Utara Malaysia

Bahagian B: Maklumat Hak Kepemilikan

Bahagian ini berkaitan kenyataan tentang hak yang diperolehi oleh mangsa banjir. Terdapat tiga aspek yang dilihat untuk menilai hak kepemilikan mangsa banjir iaitu dari sudut hak keperluan utama, hak keperluan tambahan dan hak kesihatan.

Bagi menilai hak yang diperolehi oleh mangsa banjir, skala 1 hingga 5 digunakan untuk menyatakan tahap persetujuan terhadap kenyataan yang dikemukakan. Semakin tinggi nombor yang anda pilih, maka semakin tinggilah tahap persetujuan anda terhadap kenyataan tersebut. Skala pengukuran persetujuan yang digunakan adalah seperti berikut:



Sila **bulatkan** nombor yang sesuai berdasarkan kepada tahap persetujuan anda terhadap kenyataan yang dikemukakan.

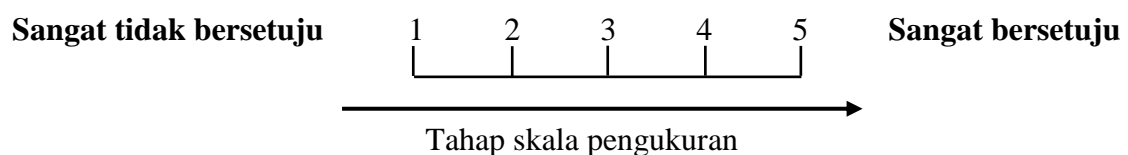
No.	Penyataan	Skala Persetujuan				
Hak Keperluan Utama						
1.	Anggota keselamatan (JPAM/Polis/Bomba/ATM/Rela) cekap dalam menggunakan peralatan untuk membantu menyelamatkan mangsa banjir.	1	2	3	4	5
2.	Jumlah anggota keselamatan untuk tugas menyelamatkan mangsa banjir adalah mencukupi dalam membantu menyelamatkan mangsa banjir di sesuatu kawasan.	1	2	3	4	5
3.	Bot penyelamat mencukupi bagi membantu memindahkan mangsa banjir ke tempat yang selamat.	1	2	3	4	5
4.	Terdapat kawalan keselamatan yang rapi disediakan oleh anggota keselamatan yang bertugas semasa berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
5.	Pusat pemindahan yang disediakan adalah selamat untuk didiami oleh mangsa banjir.	1	2	3	4	5
6.	Saya berasa selesa sepanjang berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
7.	Saya mendapat bekalan makanan yang berkualiti sepanjang berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
8.	Saya mendapat bekalan air bersih yang mencukupi sepanjang berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5

Hak Keperluan Tambahan						
9.	Terdapat pos kawalan di pusat pemindahan bagi memastikan keselamatan keluar-masuk mangsa banjir ketika berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
10.	Saya mendapat bekalan pakaian yang mencukupi semasa berada di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
11.	Penyediaan lampin pakai buang disediakan dengan mencukupi bagi golongan kanak-kanak.	1	2	3	4	5
12.	Penyediaan lampin pakai buang disediakan dengan mencukupi bagi golongan tua.	1	2	3	4	5
13.	Saya mendapat khemah di pusat pemindahan bagi menjaga privasi keluarga dan barangan saya.	1	2	3	4	5
Hak Kesihatan						
14.	Pegawai kesihatan sentiasa berada di pusat pemindahan untuk memantau tahap kesihatan mangsa banjir.	1	2	3	4	5
15.	Ubat-ubatan disediakan untuk mangsa banjir yang mempunyai masalah kesihatan.	1	2	3	4	5
16.	Mangsa banjir yang mempunyai masalah kesihatan mendapat rawatan di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
17.	Setiap mangsa banjir menjalani perkhidmatan pemeriksaan kesihatan daripada pegawai kesihatan semasa berada di pusat pemindahan bagi memastikan tiada penyakit berjangkit yang menular.	1	2	3	4	5
18.	Pihak kesihatan kembali memantau tahap kesihatan mangsa banjir selepas kejadian banjir.	1	2	3	4	5

Bahagian C: Maklumat Kos Transaksi

Bahagian ini berkaitan kenyataan tentang kos transaksi yang perlu ditanggung oleh mangsa banjir bagi mendapatkan bantuan banjir. Terdapat tiga aspek utama dalam menilai kos transaksi iaitu dari sudut peluang (opportunism), informasi dan prosedur operasi standard (SOP).

Bagi menilai kos transaksi mangsa banjir, skala 1 hingga 5 digunakan untuk menyatakan tahap persetujuan terhadap kenyataan yang dikemukakan. Semakin tinggi nombor yang anda pilih, maka semakin tinggilah tahap persetujuan anda terhadap kenyataan tersebut. Skala pengukuran persetujuan yang digunakan adalah seperti berikut:



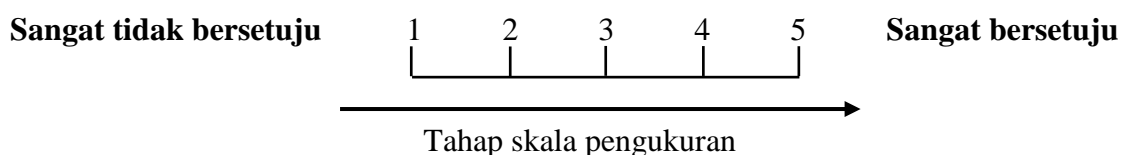
Sila **bulatkan** nombor yang sesuai berdasarkan kepada tahap persetujuan anda terhadap pernyataan yang dikemukakan.

No.	Penyataan	Skala Persetujuan				
Informasi						
1.	Saya mengetahui bagaimana tindakan awal yang sepatutnya dilakukan ketika berlakunya banjir.	1	2	3	4	5
2.	Saya mendapat maklumat tentang berlakunya banjir melalui siren kecemasan.	1	2	3	4	5
3.	Saya mengetahui perpindahan perlu dilakukan sekiranya siren kecemasan dibunyikan.	1	2	3	4	5
4.	Saya mengetahui pusat pemindahan yang sepatutnya saya pergi jika berlakunya banjir.	1	2	3	4	5
5.	Saya tahu siapa yang patut dihubungi sekiranya saya terperangkap dalam banjir.	1	2	3	4	5
6.	Mangsa banjir diberikan maklumat yang jelas berkenaan dengan rutin pemberian makanan di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
Prosedur Operasi Standard (SOP)						
7.	Saya mendapat bantuan bot penyelamat dengan cepat.	1	2	3	4	5
8.	Bantuan makanan disediakan dengan cepat kepada mangsa banjir.	1	2	3	4	5
9.	Mangsa banjir mendapat bantuan bekalan air bersih dengan cepat.	1	2	3	4	5
10.	Bantuan pakaian disediakan dengan cepat kepada mangsa banjir.	1	2	3	4	5
11.	Bantuan peralatan di pusat pemindahan (bantal,tikar,tilam) diperolehi dengan cepat.	1	2	3	4	5
Oportunisme						
12.	Saya terpaksa berebut untuk mendapatkan tempat yang selesa di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
13.	Saya terpaksa berebut-rebut untuk mendapatkan bantuan makanan.	1	2	3	4	5
14.	Saya terpaksa berebut-rebut untuk mendapatkan bantuan pakaian.	1	2	3	4	5
15.	Terdapat warga tua yang tidak mendapat bantuan makanan kerana tidak mampu bersaing dengan golongan muda.	1	2	3	4	5

Bahagian D: Maklumat Kualiti Hidup

Bahagian ini berkaitan kenyataan tentang tahap kualiti hidup yang dicapai oleh mangsa banjir terhadap bantuan yang diterima semasa banjir. Terdapat dua aspek utama dalam menilai tahap kualiti hidup iaitu dari emosi yang positif dan tahap keyakinan terhadap kerajaan.

Bagi menilai tahap kualiti hidup mangsa banjir, skala 1 hingga 5 digunakan untuk menyatakan tahap persetujuan terhadap kenyataan yang dikemukakan. Semakin tinggi nombor yang anda pilih, maka semakin tinggilah tahap persetujuan anda terhadap kenyataan tersebut. Skala pengukuran persetujuan yang digunakan adalah seperti berikut:



Sila **bulatkan** nombor yang sesuai berdasarkan kepada tahap persetujuan anda terhadap pernyataan yang dikemukakan.

No.	Penyataan	Skala Persetujuan				
Refleksi Positif						
1.	Saya berpuas hati kerana mendapat bekalan bantuan yang mencukupi.	1	2	3	4	5
2.	Saya berpuas hati kerana mendapat bantuan dengan cepat.	1	2	3	4	5
3.	Saya berpuas hati dengan kualiti makanan yang disediakan.	1	2	3	4	5
4.	Saya berpuas hati kerana pihak hospital/klinik sentiasa memantau tahap kesihatan saya semasa di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
5.	Saya berpuas hati kerana pihak hospital/ klinik memantau tahap kesihatan saya selepas kejadian banjir.	1	2	3	4	5
6.	Kesungguhan anggota yang bertugas ketika menyelamatkan saya membuatkan saya berasa gembira.	1	2	3	4	5
7.	Walaupun saya bersedih dengan bencana banjir yang menimpa, tetapi suasana di pusat pemindahan membuatkan saya berasa gembira.	1	2	3	4	5
8.	Saya berasa gembira apabila mendapat tempat di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
9.	Saya berasa gembira apabila mendapat bantuan makanan di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
10.	Saya berasa gembira ketika mendapat bantuan pakaian di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5
11.	Saya berasa gembira dengan layanan anggota yang bertugas di pusat pemindahan.	1	2	3	4	5

12.	Saya berasa gembira dengan bantuan yang diberikan sekarang berbanding bantuan yang diperolehi pada tahun sebelumnya.	1	2	3	4	5
Keyakinan terhadap Kerajaan						
13.	Saya yakin bahawa kerajaan mampu menyediakan jentera bantuan yang mencukupi (bot penyelamat, anggota penyelamat, jaket keselamatan).	1	2	3	4	5
14.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan dapat menyalurkan bantuan dengan baik.	1	2	3	4	5
15.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan sentiasa bersedia apabila berlakunya banjir.	1	2	3	4	5
16.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan akan menambahbaik perkhidmatan mereka dalam penyaluran bantuan kepada mangsa banjir.	1	2	3	4	5
17.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan akan menurunkan lebih ramai anggota keselamatan bagi membantu mangsa banjir.	1	2	3	4	5
18.	Saya yakin bahawa pihak kesihatan akan memberikan perkhidmatan yang terbaik ketika berlakunya banjir.	1	2	3	4	5
19.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan akan lebih bersedia dalam pengurusan banjir pada masa akan datang.	1	2	3	4	5
20.	Saya yakin bahawa pihak kerajaan akan menyediakan pelbagai alternatif untuk membantu mangsa banjir.	1	2	3	4	5

SEKIAN, TERIMA KASIH